OMÓWIENIE WYNIKÓW PRZEPROWADZONYCH UZGODNIEŃ MIĘDZYRESORTOWYCH I OPINIOWANIA

projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw (UD32)

Projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw, zwany dalej „projektem ustawy”, został skierowany do ponownych uzgodnień międzyresortowych i opiniowania pismami z dnia   
21 sierpnia 2024 r. (znak: DP-WPL.0230.7.2024) z prośbą o przekazanie uwag w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma oraz został również udostępniony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. 2017 r. poz. 248).

**W ramach II tury uzgodnień międzyresortowych projekt otrzymali:**

1. Pan Krzysztof Gawkowski – Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Cyfryzacji;

2. Pan Władysław Kosiniak-Kamysz – Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Obrony Narodowej;

3. Maciej Berek – Minister – członek Rady Ministrów;

4. Pan Jan Grabiec – Minister – Członek Rady Ministrów, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;

5. Pan Tomasz Siemoniak – Minister – Członek Rady Ministrów, Koordynator Służb Specjalnych;

6. Minister Aktywów Państwowych;

7. Minister Edukacji;

8. Minister Finansów;

9. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej;

10. Minister Infrastruktury;

11. Minister Klimatu i Środowiska;

12. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego;

13. Minister Nauki;

14. Minister do spraw Polityki Senioralnej;

15. Minister Przemysłu;

16. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej;

17. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi;

18. Minister Rozwoju i Technologii;

19. Minister do spraw Równości;

20. Minister do spraw Społeczeństwa Obywatelskiego;

21. Minister Sprawiedliwości;

22. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji;

23. Minister Spraw Zagranicznych;

24. Minister do spraw Unii Europejskiej;

25. Minister Zdrowia;

26. Prezes Rządowego Centrum Legislacji;

27. Koordynator Oceny Skutków Regulacji.

**W ramach II tury opiniowania projekt otrzymali:**

1. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;

2. Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;

3. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

4. Rzecznik Praw Dziecka;

5. Szef Służby Cywilnej;

6. Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy;

7. Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim;

8. Polski Komitet Olimpijski;

9. Polski Komitet Paralimpijski.

W ramach II tury uzgodnień i opiniowania zgłoszono następujące uwagi:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP. | PODMIOT ZGŁASZAJĄCY UWAGĘ | ZMIENIANY PRZEPIS | UZASADNIENIE ZGŁASZANEJ UWAGI | STANOWISKO MSIT |
| II TURA UZGODNIEŃ I OPINIOWANIA | | | | |
| Uwagi Koordynatora OSR | | | | |
| 1 | KOSR | OSR | W związku z nowym obowiązkiem zapewnienia udziału przedstawicieli zawodników kadry narodowej w składach zarządów polskich związków sportowych (sankcjonowanym brakiem możliwości uzyskania dotacji z budżetu państwa oraz państwowych funduszy celowych), ponawiam prośbę o omówienie w pkt 2 OSR ryzyk wynikających z niedochowania parytetów płci oraz niezapewnienia udziału zawodników we władzach PZS dla funkcjonowania PZS, w tym możliwości organizowania i prowadzenia krajowego i międzynarodowego współzawodnictwa sportowego. W analizie skutków regulacji warto uwzględnić – postulowane także przez partnerów społecznych – takie kwestie i aspekty jak dobrowolność kandydowania do władz PZS, brak odpowiedniej liczby kandydatek/kandydatów do zarządów, wprowadzenie zachęt zamiast sankcji, wydłużenie okresu dostosowawczego dla polskich związków sportowych. | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono OSR w zakresie ryzyk wynikających z niedochowania parytetów płci oraz niezapewnienia udziału zawodników we władzach.  Jednocześnie należy wskazać, że z dobrowolnością kandydowania do władz PZS związana jest dobrowolność jest aplikowanie o środki publiczne w postaci dotacji z MSiT. Wcześniejsze próby przeprowadzenia projektowanych zmian, w postaci Kodeksu Dobrego Zarządzania dla PZS nie przyniosły zakładanego rezultatu, co zostało wskazane w OSR. W zakresie braku odpowiedniej liczby kandydatek i kandydatów to partnerzy społeczni nie przedstawili żadnych danych na potwierdzenie tej tezy. |
| 2 | KOSR | OSR | Proszę także o zamieszczenie w pkt 6 OSR analizy pracochłonności dla 13 etatów – pracowników przyszłego biura obsługi Rzecznika ochrony praw zawodników, zwłaszcza dla 9 etatów na stanowiskach specjalistycznych i samodzielnych w korpusie służby cywilnej. Zasadne jest skorzystanie z analogicznych rozwiązań międzynarodowych (z państw, w których takie stanowiska utworzono), ewentualnie rozwiązań krajowych (w OSR wskazano, że powołanie przy MSiT Rzecznika ma przebiegać „na wzór Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców”, co nie jest trafne, ponieważ Biuro Rzecznika MŚP jest państwową jednostką budżetową, a obsługę Rzecznika ochrony praw zawodników ma zapewniać urząd obsługujący ministra właściwego do spraw kultury fizycznej). Należy wyjaśnić, jakie założenia przyjęto do zaproponowania ww. liczby pracowników, w tym wskazać zakładane obciążenie pracą (charakterystyka i liczba spraw). | **Uwaga uwzględniona.**  OSR w pkt 6 w tabeli „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” został uzupełniony o dalsze dane związane z pracochłonnością. Biorąc pod uwagę fakt, że projektowane rozwiązania będą stanowić swoistego rodzaju novum, nie ma możliwości przedstawienia dalszych danych dotyczących pracochłonności tworzonych etatów niż uzupełnione informacje w OSR. |
| 3 | KOSR | OSR | Rekomendowane jest także uwzględnienie rozwiązań instytucjonalnych, tj. powołania Rzecznika, utworzenia biura go obsługującego (w tym adekwatności liczby pracowników) oraz realizacji zadań przez Rzecznika w planie ewaluacji efektów regulacji w pkt 12 OSR. | **Uwaga uwzględniona.**  OSR w pkt 12 został uzupełniony o odpowiednią informację. |
| 4 | KOSR | OSR | Zasadne jest także wyjaśnienie w pkt 5 OSR czy projekt ustawy został skierowany do ponownych konsultacji publicznych, po modyfikacjach projektu. | **Uwaga uwzględniona.**  OSR w pkt 5 został uzupełniony o odpowiednią informację. |
| Uwagi Ministerstwa Finansów | | | | |
| 5 | Minister Finansów | OSR | W pkt 6 OSR „Źródła finansowania”, wskazano, że „skutki finansowe wynikające z projektu ustawy wymagają zwiększenia limitu budżetu państwa, część 25 – Kultura fizyczna, będącej w dyspozycji Ministra właściwego do spraw kultury fizycznej”. Jednocześnie, stosownie do postanowień przedmiotowego projektu, ustawa - co do zasady - wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.  Należy mieć na uwadze, iż w opracowanym projekcie ustawy budżetowej na rok 2025 nie przewidziano dodatkowych środków na wydatki budżetu państwa z przeznaczeniem na sfinansowanie skutków finansowych przedmiotowego projektu, w tym na wydatki związane z powołaniem i funkcjonowaniem Rzecznika ochrony praw zawodników oraz innych osób uczestniczących we współzawodnictwie sportowym. Ponadto, w aktualnie przedłożonych dokumentach, uwzględnione zostały dodatkowe koszt, w tym koszt wynajmu powierzchni biurowej 493 230 zł rocznie oraz stworzenie 3 dodatkowych etatów (1 etat w ramach służby cywilnej i 2 etaty niemnożnikowe). Trwające obecnie zaawansowane prace nad projektem ustawy budżetowej na 2025 rok uniemożliwiają wprowadzenia jakichkolwiek zmian, które wiązałyby się z wygospodarowaniem dodatkowych, nieplanowanych wydatków.  Z uwagi na powyższe przyjmujemy, iż środki zostaną wygospodarowane w ramach aktualnego poziomu zaplanowanych wydatków budżetu na rok 2025 dla części 25 Kultura fizyczna, który w porównaniu do wstępnie przyznanego limitu został zwiększony o kwotę 265.662 tys. zł. Odpowiednie zmiany w tym zakresie należy wprowadzić do pkt 6 OSR. | **Uwaga wyjaśniona.**  Zgodnie z założeniami ustawy skutki finansowe wynikające z projektu ustawy wymagają zwiększenia limitu budżetu państwa, część 25 – Kultura fizyczna będącej w dyspozycji Ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.  Brak przyznania finansowania w przedmiotowym projekcie uniemożliwi wprowadzenie zasadniczych zmian związanych z przeciwdziałaniem przemocy i dyskryminacji w sporcie. |
| 6 | Minister Finansów | OSR | Projektodawca nie przedstawił merytorycznego uzasadnienia w odniesieniu do projektowanego rozwiązania przewidującego możliwość dofinansowania ze środków budżetu państwa działalności orzeczniczej Trybunału Arbitrażowego. Jest to dodatkowe rozwiązanie w porównaniu do poprzedniej wersji opiniowanego projektu, którego koszt został oszacowany w wysokości 350 tys. zł. | **Uwaga uwzględniona.**  OSR został uzupełniony. Rozwiązanie zostało wprowadzone na podstawie decyzji o uwzględnieniu przez MSiT uwagi zgłoszonej przez Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu przy PKOL. |
| 7 | Minister Finansów | OSR | Aktualna pozostaje uwaga zgłoszona na wcześniejszym etapie uzgodnień, dotycząca zmiany art. 31 polegającej na dodaniu ust. 4, który wprowadza obowiązek wypłacania stypendium sportowego w określonych sytuacjach, w których kobiety stały się niezdolne do uprawiania sportu.  Wyjaśnienia zawarte w pkt 32 zestawienia uwag informujące iż „MSiT nie posiada danych odnośnie kwot wypłacanych sportowczyniom przez jst, stąd niemożliwy do precyzyjnego oszacowania jest wpływ na budżety jednostek samorządu proponowanej zmiany” są niewystarczające.  Zaznaczyć należy, że obowiązek wypłacania dodatkowo stypendium sportowego obciąży budżety JST. Nieuprawnione jest zatem, zawarte w OSR, stwierdzenie „iż wprowadzone zmiany dotyczące stypendiów sportowych przyznawanych m.in. przez JST, nie będą skutkowały zwiększeniem wydatków budżetów JST, gdyż środki na stypendia sportowe będą wydatkowane w kwotach przeznaczonych na ten cel w ramach obecnych limitów”.  Ponowie pragnę zauważyć, że zgodnie z obecnym brzmieniem art. 31 ustawy o sporcie, organy jst mają swobodę w podjęciu uchwały w przedmiocie przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych. W proponowanym ust. 4 w art. 31, przyznanie takiego stypendium byłoby obligatoryjne.  Niezbędne jest zatem oszacowanie skutków finansowych i wskazanie źródła sfinansowania. W przypadku braku możliwości dokładnego wyliczenia skutków finansowych ustawy, należałoby wskazać przynajmniej szacunkowe wielkości.  Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przyjmowane przez Radę Ministrów projekty ustaw oraz akty prawne, których skutkiem finansowym może być zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, zawierają w uzasadnieniu określenie wysokości tych skutków, wskazanie źródeł ich sfinansowania oraz opis celów nowych zadań i mierników określających stopień realizacji celów. Ponadto zgodnie z art. 50 ust 2 ww. ustawy, projekt ustawy skutkującej zmianą poziomu dochodów lub wydatków jednostek samorządu terytorialnego wymaga określenia wysokości skutków tych zmian, wskazania źródeł ich sfinansowania. | **Uwaga wyjaśniona.**  Przepis nie został zakwestionowany przez stronę samorządową podczas Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.  Ponadto, MSiT nie posiada danych pozwalających na ustalenie wszystkich gmin i liczby kobiet, którym poszczególne gminy przyznały stypendia, a które stały się niezdolne do uprawiania sportu wskutek ciąży lub urodzenia dziecka. Z uwagi na wyłączną kompetencję gmin w tym zakresie oraz z uwagi na projektowane przepisy przejściowe istnieje podejrzenie, że liczba beneficjentek, których mogą dotyczyć te przepisy jest niewielka.  W związku z rzadkimi przypadkami finansowania kobiet oraz indywidualnie ustalanymi przez gminy zasadami finansowania zawodniczek istnieje potrzeba zagwarantowania zabezpieczenia kobiet, które stały się niezdolne do uprawiania sportu – jednak mogą to być sprawy incydentalne, które mogą być przewidziane w dotychczasowych rezerwach budżetowych JST. |
| Uwagi Ministerstwa Sprawiedliwości | | | | |
| 8 | Minister Sprawiedliwości | art. 36o pkt 5 | W aktualnym brzmieniu projektowanego art. 36o pkt 5 (art. 1 pkt 13 ustawy), wskazano, że w sprawach o czyny związane z przemocą i dyskryminacją w sporcie Rzecznik ochrony praw zawodników i innych osób uczestniczących we współzawodnictwie sportowym może brać udział w toczących się już postępowaniach w sprawach wykroczeń wymienionych w rozdziale 5 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560) – na prawach przysługujących prokuratorowi. Rozdział 5 wskazanej ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich zawiera nie tylko wykroczenia, ale i przestępstwa (np. art. 23c czy art. 24). W związku z powyższym, do rozważenia pozostaje kwestia zasadności pominięcia przestępstw określonych w ustawie. Tym bardziej, że w uzasadnieniu (pkt 9) wskazano: „Przewiduje się, że Rzecznik w sprawach cywilnych będzie mógł występować po stronie pokrzywdzonego sportowca na prawach prokuratora, natomiast w sprawach o przestępstwa oraz o wykroczenia wymienione w rozdziale 5 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich – na prawach przysługujących prokuratorowi”. Na marginesie zauważyć także trzeba, że w uzasadnieniu nie odniesiono się do wszystkich postępowań wskazanych w art. 36o projektowanej ustawy, w których może brać udział Rzecznik. | **Uwaga uwzględniona.**  W art. 36o pkt 5 został uzupełniony również o przestępstwa. |
| 9 | Minister Sprawiedliwości | Art. 38a | Należy podkreślić, że w przedstawionej wersji projektu nadal funkcjonuje poszerzony katalog funkcjonariuszy publicznych. Przewiduje to projektowany przepis art. 38a (art. 1 pkt 14 ustawy), który ma zapewnić sędziom sportowym ochronę przewidzianą dla funkcjonariusza publicznego, w trakcie wykonywania przez nich czynności związanych z prowadzeniem zawodów sportowych.  W związku z powyższym konieczne jest podtrzymanie uwagi do art. 38a projektu, zgłoszonej w punkcie 1 pisma z dnia 12 lipca 2024 r. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami przyznanie ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych danej kategorii osób powoduje, że mogą być one pokrzywdzone specjalnymi kategoriami przestępstw, wymierzonych przeciw takim funkcjonariuszom. Ponadto przestępstwa przeciwko nim są ścigane z oskarżenia publicznego. Ochrona taka zapewniona jest obecnie dla określonej kategorii osób.  Wskazać należy, że przyznanie statusu funkcjonariuszy publicznych kolejnej kategorii podmiotom wydaje się być nadmiarowe i przeczyłoby sensowi tworzenia tej koncepcji.  Intencją ustawodawcy w zakresie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17) było bowiem ograniczenie, w porównaniu z wcześniejszym uregulowaniem, kręgu osób o statusie funkcjonariusza publicznego. Zatem zmiany w tym zakresie wymagałyby prac koncepcyjnych, a w szczególności precyzyjnego zakresu rozszerzenia pojęcia funkcjonariusz publiczny. W uzasadnieniu poza stwierdzeniem, ze „Takie rozwiązanie powinno skutecznie odstraszyć osoby agresywne w stosunku do sędziów sportowych”, nie wykazano potrzeby takiej nowelizacji, w tym nie zawarto żadnych danych dotyczących tej kwestii. | **Uwaga wyjaśniona.**  Uzasadnienie i OSR wyczerpująco wyjaśniają powody, dla których zakłada się poszerzenie ochrony prawnej. Obecnie ten katalog obejmuje kilkadziesiąt innych podmiotów (oprócz wskazanych w art. 115 § 13 KK). Zasadniczo projektowane zmiany mają mieć charakter prewencyjny i ma zahamować eskalację przemocy wobec sędziów sportowych, która z analiz MSiT narasta w ostatnich lata.  Należy też wskazać, że w ostatnich latach wprowadzono analogiczne przepisy dotyczące pracowników kolei, w tym drużyn konduktorskich. Jest to znacznie bardziej liczna grupa niż sędziowie sportowi. W przestrzeni publicznej nie pojawiły się do tej pory informacje o wzroście obciążenia z sądów z tego powodu. |
| 10 | Minister Sprawiedliwości | OSR | Uzasadnione jest również uzupełnienie OSR w punkcie 4 oraz w punkcie 10 o sądy rejestrowe, jako podmioty na które oddziałuje projekt - z uwagi na wzrost ich obciążenia wnioskami aktualizacyjnymi do Krajowego Rejestru Sądowego. Projekt przyjmuje szereg nowych uregulowań, które powodują obowiązek ich implementacji do struktur organizacyjnych oraz treści statutów polskich związków sportowych, które są podmiotami zarejestrowanymi w Rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 11 projektu ustawy wprost przewiduje, że „Kluby sportowe, związki sportowe oraz polskie związki sportowe dostosują statuty oraz regulaminy do wymagań niniejszej ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.”. Przy czym, jak wynika to z art. 13 projektu ustawy, obowiązek uwzględnienia nowych regulacji będzie dotyczył nie tylko treści wniosków składanych do sądów rejestrowych po ich wejściu w życie, lecz także wszystkich wniosków o wpis polskiego związku sportowego do Krajowego Rejestru Sądowego, które zostały złożone do sądu także przed dniem obowiązywania znowelizowanej ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Oprócz dostosowania statutów podmiotów rejestrowych objętych regulacjami omawianego projektu ustawy, wystąpi obowiązek dostosowania składów organów zarządzających oraz nadzorczych tych podmiotów do parytetów płci oraz obowiązku powołania do tych organów przedstawiciela zawodników kadry narodowej. Obowiązki te uregulowano w art. 1 projektu, który wprowadza do zmienianej ustawy art. 9a i 9b, szczegółowo wskazujące parytety zrównoważonej reprezentacji płci oraz przedstawicieli zawodników kadry narodowej. Konieczność dostosowania statutów oraz składu organów spowoduje wzrost liczby składanych do Krajowego Rejestru Sądowego wniosków aktualizacyjnych.  Reasumując, przewidziane w projekcie zmiany wpłyną na zwiększenie obciążenia sądów rejestrowych w całym kraju, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w punkcie 4 i 10 OSR. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projekt nie wprowadzi dodatkowego obciążenia dla sądów, gdyż w zakresie PZS będzie dotyczyło 70 podmiotów, których zmiany statutów będą rozkładały się w czasie, w zależności od przeprowadzanych zmian, w tym zmian składów zarządów. Natomiast obowiązki narzucone na związki sportowe i kluby sportowe będą wymagały przede wszystkim zmian regulaminów organizacyjnych, które nie wymagają rejestracji w KRS. Przy tym należy również zauważyć, że znaczna liczba klubów sportowych działa w postaci uczniowskich klubów sportowych, których rejestry prowadzą odpowiedni starości.  W związku z powyższym projektowany zmiany wyłącznie jednostkowo będą dotyczyły sądów rejestrowych. Należy zatem uznać, że, z uwagi na całościową liczbę spraw trafiających do tych sądów oraz rozłożenie procesu w czasie, wpływ spraw będzie nieodczuwalny. Nie ma zatem konieczności wprowadzania zmian w pkt 4 i 10 OSR. |
| Uwagi Departamentu Służby Cywilnej KPRM | | | | |
| 11 | DSC KPRM | Art. 36x ust. 5 | Projekt przewiduje powołanie nowego organu, tj. Rzecznika ochrony praw zawodników i innych osób uczestniczących we współzawodnictwie sportowym.  Obsługę Rzecznika zapewni urząd obsługujący ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.  Minister właściwy do spraw kultury fizycznej na wniosek Rzecznika będzie nadawał statut, który określi organizację biura Rzecznika. Z treści OSR wynika natomiast , że Rzecznik będzie działał przy pomocy biura składającego się z pracowników ministerstwa obsługującego ministra właściwego ds. kultury fizycznej, którzy mają spełniać określone w ustawie wymogi.  Przedstawione rozbieżności tj w treści projektowanych  regulacji w odniesieniu do OSR  nie jest jednoznaczne i budzi wątpliwość, czy Rzecznik będzie realizował swoje zadania przy pomocy:  1) biura jako wyspecjalizowanego urzędu,  2) biura jako komórki organizacyjnej MSiT. | **Uwaga uwzględniona.**  Z uwagi na projektowaną działalność biura Rzecznika jako komórki organizacyjnej MSiT, uwzględniono uwagę i usunięto projektowany przepis 36x ust. 5 |
| 12 | DSC KPRM | Art. 36x ust. 5 | W przypadku utworzenia biura, jako nowego urzędu, oraz mając na uwadze zadania realizowane przez Rzecznika uzasadnione jest zatrudnienie nowych pracowników Biura. Niecelowe jest zatem wskazanie na pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego ds. kultury fizycznej (powinny to być osoby zatrudnione bezpośrednio w biurze). Z kolei, jeśli biuro będzie komórką organizacyjną Ministerstwa, to w takim przypadku Minister nie powinien nadawać jej statutu.  Funkcjonowanie komórek organizacyjnych urzędu reguluje bowiem statut urzędu i regulaminy poszczególnych komórek organizacyjnych. | **Uwaga uwzględniona.**  Z uwagi na projektowaną działalność biura Rzecznika jako komórki organizacyjnej MSiT, uwzględniono uwagę i usunięto projektowany przepis 36x ust. 5 |
| Uwagi PUODO | | | | |
| 13 | Prezes UODO | w art. 36f ust. 9-11 | Organ nadzorczy podtrzymuje swoje uwagi przedstawione w piśmie skierowanym do Ministra Sportu i Turystyki 10 lipca br. dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie i niektórych innych ustaw. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwagi częściowo zostały uwzględnione. |
| 14 | Prezes UODO | Art. 32 ust. 1kb i 1kd | W art. 1 pkt 6 lit. a projektu dodano art. 32 ust. 1kb ustawy o sporcie (dalej: „ustawa”), zgodnie z którym dodatek do stypendium sportowego przyznaje się na podstawie złożonego wniosku, do którego dołącza się aktualne zaświadczenie z uczelni lub innego podmiotu prowadzącego szkołę doktorską potwierdzające, że wnioskodawca jest studentem albo doktorantem. Wniosek zawierać więc będzie dane osobowe, których zakres powinien być określony w akcie prawnym, tak by nie dochodziło do nadmiarowego przetwarzania danych, zgodnie z zasadą minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit c rozporządzenia 2016/6793. Prawodawca w „Raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw” (dalej: Raport) w pkt 28 – w odpowiedzi na uwagę organu nadzorczego – wskazał, że „zakres przetwarzania będzie wynikał z zaświadczenia z uczelni”. Jeżeli zamysłem prawodawcy jest ograniczenie zakresu przetwarzanych we wniosku danych wyłącznie do tych wskazanych w zaświadczeniu wydanym przez uczelnię, to powinien to wyraźnie zaznaczyć w proponowanych rozwiązaniach ustawowych. Uwagę tę należy odpowiednio odnieść do proponowanego art. 32 ust. 1kd ustawy. | **Uwaga uwzględniona.**  Uwagi zostały uwzględnione poprzez dodanie w art. 32 ust. 1kf. |
| 15 | Prezes UODO | Art. 36j pkt 3; art. 36k, art. 36r ust. 1 | W proponowanym art. 36j pkt 3 ustawy (art. 1 pkt 13 projektu) zawarto obowiązek zgłoszenia Rzecznikowi zdarzeń mogących nosić znamiona przemocy i dyskryminacji w sporcie, wraz z informacją o podjęciu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego albo przyczynach niepodjęcia takich działań. Podtrzymując uwagi odnoszące się do tego przepisu przekazane we wcześniejszym piśmie oraz odnosząc się do wyjaśnień Projektodawcy zawartych w raporcie, organ nadzorczy chciałby podkreślić, że wskazany przepis ustawy może stanowić podstawę przetwarzania danych. W omawianym przypadku dochodzi jednak do możliwości przetwarzania danych szczególnych kategorii z art. 9 i 10 rozporządzenia 2016/679. Przetwarzanie tych kategorii danych jest dopuszczalne jedynie po spełnieniu jednej z przesłanek określonych w art. 9 ust. 2 i warunków z art. 10 rozporządzenia 2016/679. Rozwiązania nakładające prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem danych osobowych, w tym szczególnych kategorii danych, powinny wynikać z jasnych i klarownych norm prawnych oraz zawierać odpowiednie i konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą. Wśród zabezpieczeń wskazać należy m.in. określenie sposobu w jaki informacje o zdarzeniach są przekazywane oraz wskazanie okresu retencji danych. Zabezpieczenia te powinny być uwzględniane już na etapie tworzenia przepisów prawa, zgodnie z zasadą privacy by design (motyw 78 rozporządzenia 2016/679).  Analogiczną uwagę należy podnieść do art. 36k, art. 36r ust. 1 projektu ustawy. | **Uwaga wyjaśniona.**  O ostatecznym rozwiązaniu decyduje Administrator Danych, którym planuje się, że będzie Rzecznik. W związku z faktem, że Rzecznik (Administrator) jest powoływany projektowaną ustawą, nie ma możliwości zaprojektowania  precyzyjnych mechanizmów, które by określały sposoby przekazywania danych, okresu ich retencji oraz sposobów ich anonimizacji, w szczególności z uwagi na brak informacji o możliwych terminach toczących się spraw, którymi Rzecznik będzie się zajmował. |
| 16 | Prezes UODO | Art. 36y | W proponowanym art. 36y (art. 1 pkt 13 projektu) wskazano, że Rzecznik jest administratorem danych osobowych. Organ nadzorczy podtrzymuje swoje uwagi przekazane we wcześniejszym piśmie. Jednocześnie, odpowiadając na wyjaśnienia prawodawcy zawarte w Raporcie, należy ponownie wskazać, że pojęcie administratora jest pojęciem funkcjonalnym – administratorem jest ten podmiot, który faktycznie decyduje o celach i sposobach przetwarzania danych. Jego wskazanie wprost w przepisach prawa nie jest konieczne. Jego rola wynikać powinna z charakteru kompetencji lub zakresu zadań publicznych, jakie przepisy te mu przypisują. Konieczne jest zatem nie tyle nazwanie określonego podmiotu administratorem, ale uszczegółowienie wszystkich celów przetwarzania danych osobowych przez skonkretyzowany podmiot/organ publiczny, zakresu realizacji tych celów wraz ze wskazaniem sposobów w jakich będą dane osobowe przetwarzane. | **Uwaga uwzględniona.**  Dodano doprecyzowanie do projektowanego art. 36y. |
| Uwagi Ministra Zdrowia | | | | |
| 17 | Minister Zdrowia | art. 32 ust. 6 | Proponuję następujące brzmienie art. 32 ust. 6 pkt 3:  „6. Członkini kadry narodowej, która stała się niezdolna do uprawiania sportu wskutek ciąży lub urodzenia dziecka, wypłaca się stypendium sportowe przez okres: (...)  3) 12 tygodni w przypadku poronienia, urodzenia martwego dziecka, lub zgonu dziecka przed upływem ośmiu tygodni życia – w wysokości równej 81,5% przyznanego stypendium sportowego.”. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zmieniono zgodnie z propozycją. |
| 18 | Minister Zdrowia | art. 32 ust. 6a | Uwaga do zaproponowanego w projekcie ustawy brzmienia art. 32 ust. 6a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048, z późn. zm.) dotycząca sformułowania „przed ukończonym 36 tygodniem ciąży” i „urodzenia dziecka po ukończeniu 36. tygodnia ciąży”.  W toku uzgodnień Ministerstwo Zdrowia wnioskowało, aby w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, w odniesieniu do przepisów dotyczących sytuacji, w których istnieje możliwość skorzystania z wydłużenia zasiłku macierzyńskiego, przyjąć za granicę wcześniactwa dziecko urodzone przed ukończonym 37. tygodniem ciąży.  Projektowany art. 32 ust. 6a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie powinien otrzymać następujące brzmienie:  „6a. Członkini kadry narodowej otrzymuje prawo do dodatkowego okresu stypendium sportowego w przypadku:  1) urodzenia dziecka przed ukończeniem 28. tygodnia ciąży lub z masą urodzeniową nie większą niż 1000 g – w wymiarze dodatkowego tygodnia wypłaty stypendium sportowego za każdy tydzień pobytu dziecka w szpitalu do upływu 15. Tygodnia po porodzie;  2) urodzenia dziecka po ukończeniu 28. tygodnia ciąży i przed ukończeniem 37. tygodnia ciąży i masą urodzeniową większą niż 1000g ‒ w wymiarze dodatkowego tygodnia wypłaty stypendium sportowego za każdy tydzień pobytu dziecka w szpitalu do upływu 8 tygodnia po porodzie;  3) urodzenia dziecka po ukończeniu 37. tygodnia ciąży i jego pobytu w szpitalu, pod warunkiem, że pobyt dziecka w szpitalu po porodzie będzie wynosił co najmniej 2 kolejne dni w okresie od 5. do 28. dnia po porodzie ‒ w wymiarze dodatkowego tygodnia wypłaty stypendium sportowego za każdy tydzień pobytu dziecka w szpitalu w okresie od 5. dnia do upływu 8. tygodnia po porodzie.”. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zmieniono zgodnie z propozycją. |
| Uwagi Rządowego Centrum Legislacji | | | | |
| 19 | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 12 ust. 2 | „Wnioskodawca, o którym mowa w art. 11 [czyli związek sportowy jak wynika z art. 7 ust. 2 ustawy o sporcie], staje się polskim związkiem sportowym z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego” – należy zauważyć, że zgodnie z ww. przepisem, polski związek sportowy tworzy w drodze decyzji administracyjnej minister właściwy do spraw kultury fizycznej i na podstawie obecnego brzmienia art. 12 ust. 2 ustawy o sporcie związek ten uzyskuje osobowość prawną z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. Przepis ten jest zgodny zarówno z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2261), jak i ustawą z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685), co zostało szerzej omówione w piśmie RCL z dnia 17 lipca 2024 r. W świetle powyższego proponowane brzmienie art. 12 ust. 2 ustawy o sporcie byłoby niezgodne z wymienionymi ustawami. W ocenie RCL utworzenie polskiego związku sportowego przez związek sportowy, w tym również w wyniku jego przekształcenia, jest utworzeniem nowego podmiotu, który podlega procedurze wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z powyższym proponowana zmiana przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o sporcie (art. 1 pkt 3 projektu ustawy) zakładająca, że wspomniany wnioskodawca staje się polskim związkiem sportowym z chwilą wpisu do KRS, jest niezgodna z ww. przepisami. | **Uwaga wyjaśniona.**  Uwaga RCL jest niezgodna z główną linią orzeczniczą prezentowaną przez sądy rejestrowe, które uważają, polskie związki sportowej powstają w wyniku przekształcenia związków sportowych, a więc istnieje ciągłości podmiotowa, bez tworzenia nowych podmiotów.  Zaprezentowane przez RCL stanowisko jest sprzeczne z założeniami ustawy; sama zmiana przepisu ma charakter porządkujący i ma zapobiegać analogicznym interpretacjom. |
| 20 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 29 ust. 1a pkt 1 | Nieuwzględniona uwaga dotycząca zmiany art. 29 ust. 1a pkt 1 ustawy o sporcie (art. 1 pkt 4 lit. a projektu ustawy) polegającej na wprowadzeniu możliwości uzyskania dotacji celowej z budżetu państwa przez Centralny Ośrodek Sportu na utrzymanie obiektów budowlanych i zarządzania nimi, a nie jak do tej pory na utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi – z uwagi na gospodarowanie środkami publicznymi w ocenie RCL przepis ten nadal wymaga doprecyzowania (przynajmniej przez określenie rodzajowe), o jakie obiekty chodzi. | **Uwaga wyjaśniona.**  Definicja obiektu budowlanego zawarta jest w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. –  Prawo budowlane. |
| 21 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 29 ust. 7 | Nieuwzględniona uwaga dotycząca art. 1 pkt 4 lit. b projektu ustawy, który przewiduje zmianę art. 29 ust. 7 ustawy o sporcie polegającą na dodaniu do podmiotów, którym minister właściwy do spraw kultury fizycznej może zlecać realizację zadań publicznych związanych z przygotowywaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paralimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy z pominięciem otwartego konkursu ofert, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571) Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego – uzasadnienie projektu ustawy nie omawia ratio legis tej zmiany. Wskazane w nim zadania Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego są zadaniami, które Instytut wykonuje na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 października 2015 r. w sprawie nadania Instytutowi Sportu w Warszawie statusu państwowego instytutu badawczego (Dz. U. z 2023 r. poz. 214), natomiast uzasadnienie projektu nie wyjaśnia powodów pominięcia otwartego konkursu ofert przy zlecaniu realizacji zadań publicznych i w tym zakresie nadal wymaga uzupełnienia. | **Uwaga wyjaśniona.**  Uzasadnienie do ustawy odpowiednio wyjaśnia przyczyny wdrożenia rozwiązania, które ma być stosowane w przypadku niewydolności finansowej lub organizacyjnej PZS, a także nieprawidłowego rozliczania z PZS dotacji ze środków publicznych. |
| 22 | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 36n | Nieuwzględniona uwaga dotycząca projektowanego art. 36n, który przewiduje utworzenie Rzecznika ochrony praw zawodników oraz przyznanie mu wynagrodzenia na podstawie ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 624), czyli w grupie wynagrodzenia przewidzianego m. in. dla Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu, czy Prezesa Rady Ministrów – w uzasadnieniu projektu ustawy wskazano jedynie, że przyjmując takie rozwiązanie wzorowano się na instytucji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, nie przedstawiono natomiast w istocie argumentów wykazujących adekwatność takiej, co do zasady szczególnej, konstrukcji prawnej w świetle zadań nowotworzonego podmiotu. W tym zakresie w ocenie RCL uzasadnienie projektu wymaga stosownego uzupełnienia. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono w OSR zmianę. Projekt przewiduje powołanie Rzecznika „na wzór niektórych innych przepisów, w tym przepisów dotyczących Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.”. Ponieważ instytucja rzecznika stanowi novum, istnieje dowolność w kształtowaniu jego konstrukcji prawnej. |
| 23 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 45b | Nieuwzględniona uwagi dotyczące art. 45b ustawy o sporcie odnoszącego się do odpowiedzialności dyscyplinarnej w polskim związku sportowym – wskazanie w art. 45b ust. 2 ustawy o sporcie jedynie zasady prawa do obrony i zasady dwuinstancyjności postępowania jest niewystarczające. Sprawy przekazane do uregulowania w regulaminie dyscyplinarnym, o którym mowa w art. 45b ust. 1 i 3 ustawy o sporcie, zarówno w brzmieniu dotychczasowym, jaki i w projektowanym, należą do kategorii praw i obowiązków stanowiących materię ustawową. Przepisy projektu ustawy w tym zakresie wymagają zatem uzupełnienia pod względem merytorycznym tak, aby w regulaminie dyscyplinarnym można byłoby zawrzeć jedynie sposób i tryb realizacji praw i obowiązków ustawowych w przedmiotowym zakresie. Kary dyscyplinarne za czyny związane z przemocą i dyskryminacją w sporcie, o których mowa w dodawanym ust. 6 w art. 45b ustawy o sporcie, należy określić jako zamknięty katalog kar, a nie w sposób przykładowy, na co wskazuje użycie określenia „w szczególności”. Należy przy tym zwrócić uwagę, że postępowanie dyscyplinarne może być prowadzone nie tylko za stosowanie dopingu w sporcie. | **Uwaga wyjaśniona.**  Z uwagi na specyfikę sportu i odpowiedzialność dyscyplinarną, odróżniającą się od powszechnie przyjętej odpowiedzialności dyscyplinarnej, z uwagi na wyłączną kompetencję podmiotów, które mogą ją tworzyć, a także z uwagi na konieczność zachowania spójności konstrukcji przepisów, w szczególności z uwagi na brzmienie przepisu art. 45b ust. 5, zaproponowana zmiana nadmiernie ingerowałaby w niezależność PZS. |